

Коротаева Евгения Владиславовна,

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии детства, Институт педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: evkorotaev@mail.ru

**О РОЛИ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ
В РАЗВИТИИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ¹**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: научно-методическое сопровождение; принципы научно-методического сопровождения; формы совместной деятельности ведущих и ведомых партнеров-участников в научно-методическом сопровождении.

АННОТАЦИЯ. Научно-методическое сопровождение в качестве приоритетной области обозначено в документах федерального уровня и включает разработку соответствующих материалов мониторинга, а также продвижение основных идей развития образования для получения поддержки и вовлечения экспертов и широкой общественности. Однако в реальной практике сопровождение носит преимущественно дискретный характер (повышение квалификации, контрольные мероприятия и т. д.). Это дискредитирует как саму идею научности (наука не может быть «разовой»), так и идею процессуальности, длительности, которая заложена в самом понятии «сопровождение». Для того чтобы между партнерами-участниками научно-методического сопровождения складывались продуктивные отношения, основанные на равном соучастии и сотрудничестве, необходимо выработать принципы, регулирующие совместную деятельность. К таковым могут быть отнесены достижимость поставленных целей в тактической и стратегической перспективе, системность научно-методического сопровождения, выражающаяся во взаимосвязи отдельных задач с основной целью, наличие проблемности, требующей от партнеров-участников как совместного, так и самостоятельного поиска способов решения проблемы, непрерывность обучения и самообразования субъектов научно-методического сопровождения, равнонаправленность для субъектов и ведущих, и ведомых партнеров-участников, открытость и диалогизация как основные формы в общении и взаимодействии субъектов. В таком деятельностном подходе научно-методическое сопровождение может стать тем механизмом, который способствует формированию и совершенствованию профессионально значимых трудовых действий в соответствии с Профессиональным стандартом педагога.

Korotayeva Evgenia Vladislavovna,

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**ON THE ROLE OF PEDAGOGICAL SUPPORT
IN THE DEVELOPMENT OF THEORY AND PRACTICE OF EDUCATION**

KEY WORDS: scientific-methodological support; principles of scientific-methodological support; forms of co-operation of the leading and the led partners-participants in the scientific methodological support.

ABSTRACT. Scientific-methodological support is defined as a priority field in the Federal instructive documents and includes working out corresponding materials of monitoring and promotion of the main lines and ideas of development of education for getting the support and involvement of experts and broad popular masses. But in real practice more often than not the support has a discreet character (advanced training, control measures, etc.). This fact discredits both the idea of the scientific nature (science cannot be "occasional"), and the idea of duration and continuity which lies at the basis of the notion of "support". In order to establish effective relations between the member-partners of scientific-methodological support that would be based on equal co-participation and co-operation, it is necessary to work out the principles of regulation of co-operation. Such principles may include the following: availability of defined goals in terms of strategy and tactics, systemic character of scientific-methodological support, reflected in the interrelationship between separate tasks and the strategic goal, problematic nature, demanding from the participants both cooperative and individual search of the ways of problem solutions, continuity of training and self-education of the subjects of scientific-methodological support, equal openness and dialogue as basic forms of communication and interaction of the subjects for both leading and led partners. In such an event-driven approach, scientific-methodological support may become the mechanism which would facilitate the formation and perfection of professionally relevant pedagogical activity in accordance with the Professional Standard of a Pedagogue.

Проблема научно-методического сопровождения сегодня поднимается на различных уровнях функционирования системы образования.

С одной стороны, научно-методическое сопровождение в качестве приоритетной области заявлено в процессах, направленных на модернизацию отечественной системы образования. В федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» статья 20 посвящена «научно-методическому и ресурсному обеспечению системы

¹ Исследование проводится при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Правительства Свердловской области (грант 14-16-66003).

образования» [13]. В «Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы» выделена самостоятельная соответствующая подпрограмма, а само сочетание «научно-методический» встречается более 50 раз (в качестве определения для понятий «сопровождение», «ресурсы», «мероприятие» и т. д.). Следовательно, в менеджменте федерального уровня поставлена проблема разработки и осуществления актуальных и перспективных направлений, форм научно-методического сопровождения как одного из условий модернизации отечественной системы образования [5].

С другой стороны, упоминания о научно-методическом сопровождении встречаются в рамках функционирования конкретной образовательной организации, и реализуется оно преимущественно в контактах с другой образовательной организацией, находящейся на более высокой ступени образовательного процесса. Обычно такое сотрудничество носит дискретный характер (повышение квалификации, контрольные мероприятия и т. д.), часто связано с деятельностью, обозначенной как инновационная для данного учреждения (В. Б. Гаргай, М. Н. Захаров, И. Ю. Мельникова и др.). Как показывают опросы, при этом нижестоящая организация оказывается не вполне удовлетворенной результатами такого сотрудничества.

Такое положение можно объяснить двумя факторами. Первый касается собственно понимания сути научно-методического сопровождения. Второй же связан с практической деятельностью (формами, методами реализации, даже материальными отношениями между участниками-партнерами и др.) в рамках научно-методического сопровождения.

Согласно «Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы», научно-методическое сопровождение включает *разработку* соответствующих *материалов* (нормативных, правовых, научно-методических), *мониторинг* хода реализации и информационное сопровождение, а также *продвижение* основных *идей развития образования* для получения поддержки и вовлечения экспертов и широкой общественности [5].

Но, как показывают отчеты образовательных организаций, в реальности научно-методическое сопровождение чаще всего сводится к краткосрочному повышению квалификации педагогов. Такая форма работы с кадрами, безусловно, должна быть частью системы научно-методического сопровождения, однако она не исчерпывает

всей деятельности по данному направлению. Повышение квалификации призвано подготовить кадровый ресурс к выполнению задач, связанных с модернизацией образования, планируемыми инновациями и т. д. Однако в таком формате сопровождение перестает быть именно *сопровождением*, так как реализуется только на одном – подготовительном – этапе.

Стоит напомнить, что толкование слова «сопровождать» означает «следовать вместе с кем-нибудь, находясь рядом, ведя куда-нибудь или идя за кем-нибудь» [12]. Следовательно, сопровождение – это не актовое (разовое) мероприятие, но именно *процесс*, реализующийся на различных этапах (например, внедрения инновации). Такая процессуальность, пролонгированность предполагает проработку и проектирование содержательного аспекта, применение разнообразных форм совместной деятельности участвующих сторон, корректировку продвижения в соответствии с разработанной научно-теоретической базой и т. д. Но, как уже упоминалось выше, такое понимание и реализация научно-методического сопровождения встречаются в образовательной практике не так уж часто.

Возможно, это связано с тем, что теории и практики сосредотачиваются на каком-либо этапе сопровождения.

Так, В. Б. Гаргай, М. Н. Захаров, И. Ю. Мельникова и др. считают наиболее значимым для этого процесса этап целеполагания – найти сильную идею, сформулировать цель проекта и определить пути ее достижения, определить участников проекта и их отношение к проекту, определить стратегию проекта [3]. Н. Н. Сабинаина описывает формы, в которых должно осуществляться такое сопровождение: консультирование, систематическое обучение, стимулирование педагогической активности (хотя последнее – это скорее направление, а не форма сопровождения) [10]. В. И. Горовая, Н. Ф. Петрова включают в сопровождение психолого-педагогический блок: понимание структуры педагогического труда, субъективный опыт преподавателей, необходимость формирования «коллективного субъекта» деятельности и др. [4].

Как мы видим, в представленных работах описываются отдельные стороны научно-методического сопровождения, однако в итоге общая картина того, как это должно быть реализовано в практике, не складывается.

Более цельной представляется позиция В. П. Лариной, которая подчеркивает, что научно-методическое сопровождение должно включать не только соответствующее обеспечение, обучение или консультирование руководителей и учителей, оказание им

помощи, создание условий и оказания поддержки их инновационной деятельности, понимаемой как совместная деятельность субъекта сопровождения и субъектов школы, а также распространение продуктов инновационной деятельности [7].

В описанном В. П. Лариной опыте деятельности региональной системы научно-методического сопровождения инновационной деятельности общеобразовательных учреждений раскрываются возможности построения такой деятельности в опоре на административный (в том числе и финансовый) ресурс. Административный ресурс помимо всего прочего снимает многие вопросы, связанные с мотивацией участников на новую деятельность, поскольку работает правило «сказано – сделано» (как, например, это происходило в процессе подготовки к внедрению ФГОС на всех ступенях образования).

Что же касается более частных вопросов развития образования, то между участниками деятельности на основе научно-методического сопровождения порой возникает внутренний конфликт интересов. Ведущий партнер-участник (как правило, вышестоящая образовательная организация в системе образования) заинтересован в том, чтобы: а) отработать какую-либо научную тему (которая связана с частными исследованиями), б) обеспечить в отчете заполнение графы о связи с практикой, в) получить определенное материальное подкрепление за свой вклад. Ведомый партнер-участник не всегда заинтересован в предлагаемой теме, так как более актуальными для него являются те, что отрабатываются на федеральном или региональном уровне (здоровьесбережение, информационно-коммуникационные технологии, ЕГЭ, сетевое взаимодействие и пр.). Кроме того, ведомый партнер-участник заинтересован в материально оформленном конечном продукте. Это не только удостоверение о повышении квалификации, но и методические разработки, новая образовательная (парциальная) программа, публикации и пр. Ведущий партнер-участник далеко не всегда готов адекватно ответить на эти ожидания (возникают вопросы, связанные с авторским правом, с необходимостью организовывать новые формы сотрудничества и т. д.). Отсюда и возникает конфликт интересов.

Этот феномен описывается в социальной психологии. Ученые (Г. М. Андреева, Л. Н. Москвичев, Г. В. Осипов, А. А. Радугин, Н. И. Шевандрин, Т. Шибутани, А. Г. Эфендиев и др.) подчеркивают, что исходным моментом для возникновения той или иной социальной связи является необходимость в удовлетворении каких-либо потребностей, которые можно осуществить

во взаимодействии обозначенных участников. При этом называются шесть основных стратегий, которые базируются на функции «платежа», т. е. на соотношении затрат и вознаграждений участвующих сторон: максимизация общего выигрыша, максимизация собственного выигрыша, максимизация относительного выигрыша, максимизация выигрыша другого, минимизация выигрыша другого, минимизация различий в выигрыше.

С этой точки зрения партнеры-участники научно-методического сопровождения часто стремятся к максимизации собственного выигрыша, порой ведущий партнер-участник даже планирует минимизацию выигрыша другого участника исходя из модной ныне позиции «минимакса»: минимум усилий – максимум результата. Такая форма совместной деятельности в научно-методическом сопровождении может быть обозначена как *манипуляция*.

Иная форма совместной деятельности предполагает минимум различий в выигрыше. Стороны на уровне договора планируют те или иные события (серию консультаций), мероприятия (мастер-класс), продукцию (подготовка и публикация тезисов, статей и пр.) и строго придерживаются данных договоренностей. Это предполагает относительно равное *со-участие* обеих сторон.

Наконец, совместная деятельность партнеров-участников в научно-методическом сопровождении может осуществляться в форме сотрудничества, где основой взаимодействия является максимизация общего выигрыша всех участников. К сожалению, несмотря на частоту обращения к этому понятию, нередко забывают о том, что у сотрудничества есть четко обозначенные характеристики: наличие единой цели и общей для участников деятельности мотивации, осуществление организации и руководства, разделение процесса деятельности и согласованности индивидуальных операций между участниками, получение единого конечного результата, развитие в процессе деятельности межличностных отношений (работы Г. М. Андреевой, М. Р. Битяновой, Е. В. Коротаевой, В. Т. Крысько, Л. И. Уманского, С. Ф. Фролова и др.). Другими словами, сотрудничество в научно-методическом сопровождении подразумевает максимально осознанное взаимодействие участвующих сторон с разделением ответственности за осуществление процесса и получение результатов.

В итоге основные формы совместной деятельности партнеров-участников в научно-методическом сопровождении можно представить в виде таблицы 1.

Таблица 1

**Формы совместной деятельности партнеров-участников
в научно-методическом сопровождении**

Ход деятельности	Формы совместной деятельности партнеров-участников		
	<i>Манипуляция</i>	<i>Со-участие</i>	<i>Сотрудничество</i>
Целеполагание	Не полностью открытое: не все цели осознаны партнерами-участниками	Согласованное, принятое партнерами-участниками	Открытое, согласованное и принятое партнерами-участниками
Мотивация к деятельности	Для одной из сторон – желаемая, для другой – добровольно-принудительная	Осознанная, принятая партнерами-участниками	Осознанная, но, возможно, осознание для одной из сторон приходит не сразу
Распределение действий (доли участия)	Неравновесное, ориентированное на минимизацию действий одной из сторон («в свою пользу»)	Допустимо неравновесное распределение, но согласованное партнерами-участниками	Открытое, согласованное, по принципу «от каждого – по способностям»
Распределение результатов	Неравновесное, в пользу одного из партнеров-участников	Допустимо неравновесное, но согласованное партнерами-участниками	Согласованное с целями, по принципу «каждому – по труду»
Коррекция действий в процессе сопровождения	Необязательная, не ориентированная на согласование имеющихся неравновесных позиций	Объективная, соответствующая целеполаганию, учитывающая возможность продолжения сотрудничества	Обязательная, осознанная, ориентированная на тактику и стратегию взаимодействия партнеров-участников
Готовность к дальнейшему сотрудничеству	Неопределенная, зависящая от перспектив получения выгоды одного из партнеров-участников	Возможная, зависящая от предполагаемых позитивных результатов взаимодействия в ближайшем будущем	Осознанная, определяемая перспективой (стратегией) взаимодействия партнеров-участников

Осознавая многообразие возможных форм и отношений между партнерами-участниками, все же имеет смысл стремиться к таким отношениям, которые обозначены как со-участие и сотрудничество. В связи с этим необходимо придерживаться определенных принципов, регулирующих деятельность партнеров-участников в научно-методическом сопровождении. К ним относятся следующие.

- **Достижимость поставленных целей** научно-методического сопровождения в тактической и стратегической перспективе. Это означает понимание того, что взаимодействие партнеров-участников направлено на решение одной из составляющих в задачах модернизации, стоящих перед образованием. Так, ожидания со стороны школьных педагогов, что после обучения на курсах повышения квалификации они будут все знать по какой-либо проблеме образования (без самообучения и личной активности), явно окажутся недостижимыми. Однако эти курсы – необходимая ступень в совершенствовании образовательного процесса.

- **Системность научно-методического сопровождения**, выражающаяся во взаимосвязи отдельных задач с основной целью организованного сопровождения. Такая системность проявляется в реализации сопровождения на всех этапах деятельности: подготовительном, мотивационном, внедренческом, результативном – и предполагает разнообразие форм сопровождения в зависимости от того или иного этапа. Когда какой-либо образовательный институт в течение ряда лет предлагает учителям на курсах повышения квалификации одно и то же, практически неизменяемое содержание, то это не является научно-методическим сопровождением.

- **Наличие проблемности**, требующей от партнеров-участников как совместного, так и самостоятельного поиска способов решения проблемы. Тогда в деятельности реализуется правило «нет актеров и зрителей – все участники». А с точки зрения содержания, если взаимодействие выстраивается на традиционном, уже привычном ма-

териале, не требующем теоретического осмысления и практической проверки, то оно не отвечает требованиям научности, что нивелирует саму идею научно-методического сопровождения.

- *Непрерывность обучения и самообразования* субъектов научно-методического сопровождения, равнонаправленная для субъектов как ведущих, так и ведомых партнеров-участников. Если это не осуществляется, то у одних развивается определенный снобизм («Мы априори знаем больше практиков»), а у других отторжение («Зачем стараться, все равно не угодить...»). Только когда субъекты научно-методического сопровождения видят и осознают, что работа по содержанию освоению нового идет с той и другой стороны, возникает желание поддержать друг друга и двигаться вперед.

- *Открытость и диалогизация* как основные формы в общении и взаимодействии субъектов научно-методического сопровождения, способствующие формированию единого «поля», «контекста» для освоения новационной методической и/или содержательной области в образовательном процессе.

Отметим, что в стратегии развития отечественной системы образования заложены возможности многообразного осуществления научно-методического сопровождения на различных ступенях образовательной системы [5; 13]. Одним из продуктивных направлений в этом смысле стала грантовая деятельность, позволяющая финансировать научные исследования, организовывать научно-образовательные мероприятия, реализовывать научно-методическое сопровождение разрабатываемых программ, новаций и т. д. в области образования.

Кафедрой педагогики и психологии детства УрГПУ в конкурсном порядке среди прочих был выигран грант РГНФ по научно-методическому сопровождению формирования ценностного отношения к малой родине у детей дошкольного возраста (в формате регионально-ориентированной программы «Грани Урала»).

Изначально ведущим участником-партнером (кафедра педагогики и психологии детства) осознавались риски такого взаимодействия. Со стороны вуза взята тема, которая практически не разработана в дошкольном образовательном пространстве. Если содержание сопровождения является новационным для ведущего партнера-участника, то еще в большей степени оно не освоено ведомыми участниками – дошкольными образовательными организациями и учреждениями. Тем более важно было создать мотивацию у педагогов детских садов с тем, чтобы им захотелось включиться

в данное действие не одномоментно, а на достаточно долгий срок.

В процессе годичного научно-методического сопровождения кафедрой педагогики и психологии детства регионально-ориентированной программы для дошкольников «Грани Урала» в шести дошкольных образовательных учреждениях г. Екатеринбурга запланированы и проведены следующие мероприятия и события:

- представление содержания научно-методического сопровождения регионально-ориентированной программы «Грани Урала» на уровне управления образования города и получение одобрения и поддержки данной деятельности;

- изучение условий для внедрения регионально-ориентированной программы «Грани Урала» в дошкольных организациях (анкетирование 90 педагогов и родителей (150 человек));

- организационное собрание с руководителями дошкольных учреждений по разработке совместной деятельности в формате научно-методического сопровождения кафедрой педагогики и психологии детства регионально-ориентированной программы для дошкольников «Грани Урала»;

- разработка программы повышения квалификации для педагогов дошкольных учреждений и организаций, включенных в апробацию регионально-ориентированной программы для дошкольников «Грани Урала»;

- получение статусов инновационных площадок образовательными учреждениями и организациями, включенными в апробацию регионально-ориентированной программы «Грани Урала»;

- подготовка педагогических кадров – проведение краткосрочных курсов повышения квалификации для педагогов дошкольных образовательных учреждений, участвующих в реализации регионально-ориентированной программы для дошкольников «Грани Урала»;

- разработка и осуществление программы семинаров как постоянной формы реализации научно-методического сопровождения процесса апробации программы «Грани Урала» на инновационных площадках; на этих семинарах представлялись скорректированные планы и образовательные программы, происходила защита познавательных маршрутов («уральских граней»), разрабатываемых каждым детским садом самостоятельно и т. д.;

- апробация и коррекция на базе инновационных площадок содержания и форм реализации регионально-ориентированной программы «Грани Урала», раскрывающей для детей информацию об Урале как самобытной области, способствующей формиро-

ванию чувства сопричастности, гордости, включенности в со-бытийность Уральского региона; проведение и анализ тематических праздников, конкурсов, выставок, экскурсий по заявленной тематике;

- анонсирование на научно-практической конференции (2014 г.) апробации регионально ориентированной программы «Грани Урала»; проведение итоговой городской конференции «Как хорош край, в котором ты живешь» (2015 г.) по результатам внедрения регионально ориентированной программы «Грани Урала» на дошкольной ступени образования;

- подготовка и публикация статей и тезисов как со стороны ведущего партнера-участника (15 публикаций), так и со стороны ведомых партнеров-участников (12 публикаций);

- подготовка и проведение методических семинаров, мастер-классов, представляющих и способствующих распространению опыта работы по регионально ориентированной программе «Грани Урала» в рамках сетевого взаимодействия с другими дошкольными учреждениями и организациями;

- подготовка к печати регионально ориентированной программы «Грани Урала» и методических рекомендаций для ее продуктивного освоения в образовательном процессе на дошкольной ступени.

В представленном перечне мероприятий и событий просматриваются все вышеназванные принципы организации оптимального научно-методического сопровождения инноваций в образовательной практике.

Такое разнообразное по содержанию и формам реализации научно-методическое сопровождение регионально ориентированной программы «Грани Урала» для до-

школьников способствует целенаправленному, системному освоению информации об Урале как самобытной области, формированию у субъектов, включенных в проект (детей дошкольного возраста, педагогов, родителей), чувства сопричастности, гордости, включенности в со-бытийность Уральского региона (Свердловской области), консолидации педагогического сообщества Свердловской области на основе идеи формирования у детей ценностного отношения к малой родине.

В качестве итога можно отметить следующее. Разворот к научно-методическому сопровождению как особому компоненту в процессе совершенствования содержания и структуры образовательной системы обусловлен обновленными требованиями к цели и организации образовательного процесса [5; 13], корректировкой содержания образования (Федеральные государственные образовательные стандарты), нарастающим темпом внедрения инноваций в образовательный процесс (за которыми часто соответствующее дидактическое и иное обеспечение просто не поспевает), меняющейся ролью участников образовательного процесса и т. д. И именно научно-методическое сопровождение может и должно стать тем механизмом, который способствует формированию и совершенствованию профессионально значимых компетенций (трудовых действий), обозначенных в Профессиональном стандарте педагога [9]: проектирование и реализация воспитательных программ, проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребенка, сотрудничество с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева Г. М. Социальная психология. М. : Аспект-Пресс, 2001.
2. Битянова М. Р. Социальная психология: наука, практика и образ мыслей. М. : ЭКСМО-Пресс, 2001.
3. Гаргай В. Б., Кипа К. А., Захаров М. Н., Мельникова И. Ю., Степанов С. А. К вопросу о научно-методическом сопровождении инновационных процессов в образовании. URL: <http://cdn.sciepeople.com/materials/16184/к%20вопросу%20о%20научно-методическом%20сопровождении.doc>.
4. Горовая В. И., Петрова Н. Ф. Научно-методическое сопровождение преподавателя как фактор совершенствования образовательного процесса // Успехи современного естествознания. 2008. № 2. С. 35-40.
5. Государственная программа РФ «Развитие образования на 2013–2020 годы» : утверждена постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 295/ URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3409>.
6. Коротчаева Е. В. Педагогика взаимодействий: теория и практика. Екатеринбург : СВ-96, 2011.
7. Ларина В. П. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности общеобразовательных учреждений как средство развития региональной системы образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Валентина Петровна Ларина. Самара, 2008.
8. Научно-методическое сопровождение персонала школы: педагогическое консультирование и супервизия : монография / М. Н. Певзнер, О. М. Зайченко, В. О. Букетов, С. Н. Горычева, А. В. Петров, А. Г. Ширин. Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого ; Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов, 2002.
9. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.10. 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)». URL: http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/orders/129/PS_pedagog.doc.

10. Сабина Н. Н. Научно-методическое сопровождение педагогов в условиях инновационной деятельности // Проблемы взаимодействия хозяйствующих субъектов реального сектора экономики России: финансово-экономический социально-политический, правовой и гуманитарный аспект : сб. ст. – СПб., 2011. С. 289–292.
11. Социология: основы общей теории / Под ред. Г. В. Осипова, Л. Н. Москвичева. М. : Аспект-Пресс, 1996.
12. Толковый словарь русского языка / Под ред. С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой. М. : ИТИ Технологии, 2006.
13. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». М. : Омега-Л., 2014.
14. Фролов С. Ф. Социология: сотрудничество и конфликты. М. : Юрист, 1997.
15. Шибутани Т. Социальная психология. Ростов н/Д. : Феникс, 2002.

L I T E R A T U R E

1. Andreeva G. M. Sotsial'naya psikhologiya. M. : Aspekt-Press, 2001.
2. Bityanova M. R. Sotsial'naya psikhologiya: nauka, praktika i obraz mysley. M. : EKSMO-Press, 2001.
3. Gargay V. B., Kipa K. A., Zakharov M. N., Mel'nikova I. Yu., Stepanov S. A. K voprosu o nauchno-metodicheskoy soprovozhdenii innovatsionnykh protsessov v obrazovanii. URL: <http://cdn.sciepeople.com/materials/16184/k%20voprosu%20o%20nauchno-metodicheskoy%20soprovozhdenii.doc>.
4. Gorovaya V. I., Petrova N. F. Nauchno-metodicheskoye soprovozhdenie prepodavatelya kak faktor sovershenstvovaniya obrazovatel'nogo protsessa // Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya. 2008. № 2. S. 35–40.
5. Gosudarstvennaya programma RF «Razvitie obrazovaniya na 2013–2020 gody» : utverzhdena postanovleniem Pravitel'stva RF ot 15 aprelya 2014 g. № 295/ URL: <http://minobrnauki.rf/dokumenty/3409>.
6. Korotaeva E. V. Pedagogika vzaimodeystviy: teoriya i praktika. Ekaterinburg : SV-96, 2011.
7. Larina V. P. Nauchno-metodicheskoye soprovozhdenie innovatsionnoy deyatel'nosti obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdeniy kak sredstvo razvitiya regional'noy sistemy obrazovaniya : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk : 13.00.01 / Valentina Petrovna Larina. Samara, 2008.
8. Nauchno-metodicheskoye soprovozhdenie personala shkoly: pedagogicheskoye konsul'tirovanie i superviziya : monografiya / M. N. Pevzner, O. M. Zaychenko, V. O. Buketov, S. N. Gorycheva, A. V. Petrov, A. G. Shirin. Velikiy Novgorod : NovGU im. Yaroslava Mudrogo ; Institut obrazovatel'nogo marketinga i kadrovyykh resursov, 2002.
9. Prikaz Ministerstva truda i sotsial'noy zashchity RF ot 18.10. 2013 g. № 544n «Ob utverzhdenii professional'nogo standarta «Pedagog (pedagogicheskaya deyatel'nost' v sfere doskol'nogo, nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya) (vospitatel', uchitel')». URL: http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/orders/129/PS_pedagog.doc.
10. Sabinina N. N. Nauchno-metodicheskoye soprovozhdenie pedagogov v usloviyakh innovatsionnoy deyatel'nosti // Problemy vzaimodeystviya khozyaystvuyushchikh sub"ektov real'nogo sektora ekonomiki Rossii: finansovo-ekonomicheskoy sotsial'no-politicheskoy, pravovoy i gumanitarnyy aspekt : sb. st. – SPb., 2011. S. 289–292.
11. Sotsiologiya: osnovy obshchey teorii / Pod red. G. V. Osipova, L. N. Moskicheva. M. : Aspekt-Press, 1996.
12. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka / Pod red. S. I. Ozhegova, N. Yu. Shvedovoy. M. : ITI Tekhnologii, 2006.
13. Federal'nyy zakon «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii». M. : Oмега-L., 2014.
14. Frolov S. F. Sotsiologiya: sotrudnichestvo i konflikty. M. : Yurist", 1997.
15. Shibutani T. Sotsial'naya psikhologiya. Rostov n/D. : Feniks, 2002.

Статью рекомендует д-р филол. наук, профессор А. П. Чудинов.